



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3358/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. Novalja, Slatinska ulica 65, OIB 25446855289, odlučujući o dužnikovoj žalbi kojeg zastupa punomoćnik Danijel Čukušić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-178/2017-45 od 3. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se dužnikova žalba i dopuna žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-178/2017-45 od 3. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj St-178/2017-45 od 3. svibnja 2021. obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Navedeno rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 52. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu i dopunu žalbe podnio je dužnik s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj navodi da je sporni iznos tražbine neznatan i da bi izmjena plana restrukturiranja bila protivna načelu ekonomičnosti postupka, da sporno dugovanje ne postoji jer je podmireno te da kruta gramatička interpretacija zakonske odredbe čl. 52. st. 3. Stečajnog zakona nije zakonita i potpuno je besmislena i apsurdna te ne postoji razlog zašto je zakonodavac bio toliko krut u propisivanju mjera. Navodi da je i Ustavni sud Republike Hrvatske u više svojih

odluka naveo da rješenja koja su besmislena ne mogu biti zakonita i u skladu sa Ustavom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, može se ispitati, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-178/2017-12 od 23. travnja 2019. nad dužnikom Aparthotel Novalja d.o.o. Novalja, Slatinska ulica 65, OIB 25446855289 otvoren predstečajni postupak, da je nakon provedenog ročišta radi ispitivanja tražbina 25. listopada 2019. doneseno rješenje poslovni broj St-178/2017-31 o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je postalo pravomoćno 11. prosinca 2019., da dužnik do dana donošenja pobijanog rješenja sudu nije poslao izmijenjeni plan restrukturiranja (iako postoji prijavljena tražbina Hrvatskih voda, pravne osobe za upravljanje vodama, OIB 28921383001, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb koja nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i planu restrukturiranja i nije osporena) te da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 52. SZ-a propisano je da ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovog Zakona (st. 1.), da će plan restrukturiranja iz st. 1. sud objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka (st. 2.) te da ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz st. 1., sud će obustaviti postupak (st. 3.).

9. Kako iz podataka u spisu proizlazi da plan restrukturiranja nije sadržava sve utvrđene i osporene tražbine, a dužnik niti u roku navedenom u st. 1. čl. 52. SZ-a, niti do dana donošenja pobijanog rješenja nije dostavio plan restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, što žalitelj niti ne osporava, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz čl. 552. SZ-a i donio pobijano rješenje.

10. Žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja.

11. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fd-8db8c**

Kontrolni broj: **0536b-1ab73-74871**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.